

Đếm sai và đếm thiếu

Có người hỏi tôi “nghe nói là Phòng Kiểm Phiếu (ROV) đã đếm đi đếm lại phiếu trong Khu vực 4 đến những 3 lần rồi, và kết quả bầu cử đã được xác nhận 3 lần rồi, không biết có đúng không?”

Xin thưa: Không đúng. ROV chỉ đếm phiếu có 2 lần mà thôi (xem bản kết quả bên dưới Bảng 1). Vòng đầu (initial count) là đếm bằng máy (20,334 phiếu). Đến vòng 2 (automatic recount) thì đếm bằng tay những lá phiếu đã được đếm bằng máy (tổng cộng 20,079 phiếu).

Vòng 3 (voter-requested recount) thì được dùng để chụp hình những lá phiếu được sao chép, xem xét tài liệu và kiểm lại những lá phiếu bầu bằng thư (vote-by-mail ballots) hoặc lá phiếu tạm (provisional ballots). Trong vòng 3, ROV có mở thêm một vài phiếu trước đây đã bị loại (và kết quả là 2 UCV được thêm số phiếu bằng nhau) nhưng không thể từ một vài phiếu đó mà bẻ cong sự thật và nói là vòng voter-requested recount là “đếm đi đếm lại phiếu của toàn khu vực 4 lần thứ ba”.

| Bảng 1 – Kết quả kiểm phiếu | | | |
|--|-------------------------------------|--|---|
| | Vòng 1 (initial count 7/7/16) | Vòng 2 (automatic recount 7/14/16) | Từ vòng 1 đến vòng 2 |
| Lân Diệp (phiếu bầu) | 8689 | 8683 | Giảm 6 phiếu |
| Mạnh Nguyễn (phiếu bầu) | 8661 | 8669 | Tăng 8 phiếu |
| Lân + Mạnh (phiếu bầu) | 17,350 | 17,352 | Tăng 2 phiếu |
| Tổng số phiếu đếm | 20,334 | 20,079 | 20,334 – 20,079 = 255 phiếu thất lạc |
| Nguồn tin: kết quả cuộc tái kiểm phiếu do ROV thông báo ngày 14 tháng 7 năm 2016 (trước khi tìm được xấp 37 phiếu trong precinct 1416) | | | |

Lại càng không thể nói là kết quả bầu cử đã được xác nhận qua 3 lần đếm phiếu. Vì vừa xong vòng 2 thì chúng tôi đã thấy ra được là mất 255 phiếu, trong đó đặc biệt là precinct 1416 mất đến 41 phiếu (xem Bảng 1 và chi tiết ở Bảng 2). Khi tôi đặt câu hỏi thì ROV mới đi tìm thì tìm thấy một xấp 37 phiếu bỏ quên trong khay (trong đó 16 phiếu bầu cho NV Mạnh, 14 phiếu bầu cho LS Lân, và 7 phiếu trống không bầu cho ai). Ông Matt Moreles (Phó Phòng ROV) và ông Alfred Gonzalez (floor supervisor) đã xác nhận là những lá phiếu này đã được đếm trong vòng đầu nhưng chưa được đếm trong vòng 2. Nói cho dễ nhớ là trong vòng 2 (tức vòng tái kiểm phiếu do country chi trả), thì vòng 2A thì thất lạc 255 phiếu, sau khi tìm được 37 phiếu của precinct 1416, đến vòng 2B thì tổng số phiếu thất lạc còn lại 218 phiếu.

Một số phiếu cũng còn trong vòng nghi vấn, vì tuy ROV đã “phân xử” (rule) những khiếu nại của NV Mạnh, nhưng cách xử của ROV không đồng nhất (inconsistent) lúc này lúc khác, và không công bằng minh bạch, lúc nào cũng bảo vệ cho ROV và nhân viên của họ. Ví dụ: đối với những trường hợp mà lá phiếu bản chính bị mất, thì ROV cho là không sao, vì chỉ dùng là phiếu bản sao để đếm. Nhưng thử hỏi không có lá phiếu bản gốc, thì làm sao xác nhận được là lá phiếu bản sao là chính xác? Và như vậy thì làm sao có thể xác nhận là kết quả bầu cử là chính xác?

Còn đối với những trường hợp mà lá phiếu bản chính còn đó, nhưng lá phiếu bản sao lại mất, thì ROV lại bảo là tại vì nhân viên của họ quên đóng dấu bản sao, nên những lá phiếu này đã lẫn lộn với những lá phiếu bình thường. Họ không tìm ra những lá phiếu bản sao, thì làm sao xác nhận được là những lá phiếu đó có được sao y bản chính không? Và nếu như vậy, thì làm sao họ có thể dựa trên đó mà đếm và xác nhận là kết quả bầu cử là đúng? Thế nhưng, ROV vẫn cương quyết cho là nhân viên của họ làm đúng, hay nói cho đúng hơn, là kết quả bầu cử do họ xác nhận trước đây là đúng, và bỏ mặc những nghi vấn chưa được giải quyết hoặc chưa được giải quyết một cách thỏa đáng.

Khi không thể trả lời được tới nơi tới chốn các nghi vấn của tôi, ông Matt Moreles đã vừa trả lời vừa như thách thức “tôi quyết định như vậy, nếu quý vị không thích hoặc không đồng ý thì có thể kiện lên trên”. Mà trên ROV thì có ai phân xử? Ý của ông Matt là chỉ có ra tòa thôi? Cảm tưởng của tôi khi nghe câu nói ấy là ROV is playing God (dịch nôm na là ROV nghĩ họ là Thượng Đế, có quyền định đoạt mọi việc).

Trong bối cảnh trên thì việc khẳng định cho rằng ROV đã đếm đi đếm lại phiếu đến 3 lần đã là bẻ cong sự thật. Lời khẳng định rằng kết quả bầu cử đã được xác nhận đến 3 lần lại càng sai và nực cười hơn. Thường thì kết quả được “xác nhận” khi việc kiểm tra (trong trường hợp này là đếm phiếu) được làm bởi 2 người khác nhau, và nếu họ cùng đi đến kết quả giống nhau. Vạ bất đắc dĩ khi chỉ dùng một người để đếm thì kết quả của hai lần đếm phải giống nhau kia, mới gọi là “xác nhận”. Còn nếu do một người tự biên, tự diễn, tự kiểm tra, tự giải thích theo hướng bảo vệ quyền lợi của mình, và tự công bố và xác nhận kết quả là đúng (mặc dù kết quả sai biệt rất nhiều), thì thử hỏi có tin được kết quả đó không, và có vịn vào sự xác nhận đó được không?

Trong buổi họp báo của LS Diệp Thế Lâm ngày thứ năm 15 tháng 9 vừa qua, LS Lâm có đề cập đến bài viết của tôi, và cho rằng tôi “đưa ra những nghi vấn, đánh trống để làm cho những người không hiểu vấn đề hoang mang.” LS Lâm lập luận rằng: “từ vòng 1 đến vòng 2 thì mất hai trăm mấy chục phiếu đó... văn phòng của quận đã giải thích rằng khi đếm phiếu lần đầu tiên là đếm bằng máy. Máy có một số sơ hở là khi có bụi, hay phiếu bị xếp làm đôi thì máy nó đọc và đưa ra một số phiếu, gọi là một số phiếu ma đó, một số phiếu cho ông Mạnh, một số phiếu cho tôi. Cho nên tôi hơn ông Mạnh 36 phiếu. Khi đếm lại bằng tay lại, thì dĩ nhiên là nó không có cái sơ sót đó, thì tôi hơn ông Mạnh 12 phiếu. Đó là một giải thích tôi chấp nhận được.”

Tôi tôn trọng ý kiến của LS Lân, nhưng xin phép được phân tích 3 điểm trong lời giải thích của anh:

- 1) Vấn đề của “hai trăm mấy chục phiếu” là vấn đề mất phiếu. Còn lời giải thích của LS Lân là về vấn đề máy đọc sai. Một bên là “đếm thiếu”, một bên là “đếm sai”. Hai vấn đề này hoàn toàn khác nhau. Và theo thiển ý của tôi, thì **máy có thể đếm sai, nhưng máy không đếm thiếu, nhất là thiếu đến mấy trăm phiếu**. Nghĩa là, tổng số phiếu đếm của khu vực 4 trong hai vòng đếm phải giống nhau, rồi thì trong đó số phiếu bầu cho NV Mạnh và LS Lân có thể thay đổi. Việc mất phiếu là việc tối hệ trọng, không thể lấp lửng, quàng xiêng mang chuyện máy đếm sai mà nói khỏa lấp cho chuyện mất phiếu. ROV vẫn chưa có câu trả lời thỏa đáng về việc mất phiếu này.
- 2) “Phiếu ma” mà LS Lân nói đó là phiếu gì? Trong trường hợp nào thì máy đọc sai và cho anh một phiếu ma? Theo ví dụ anh đưa ra thì từ một phiếu trắng (undervote, không bầu cho ai hết), nhưng trong vòng đếm đầu tiên thì vì có một hạt bụi nằm gần mũi tên cạnh tên của Lân Diệp cho nên máy đọc sai và cho anh một phiếu, nhưng đến khi đếm bằng tay thì hạt bụi đó được phui đi và anh mất một phiếu? Nếu vậy thì có bao nhiêu “phiếu ma” như thế này đã giúp anh có nhiều phiếu hơn đối thủ của mình? Bao nhiêu phiếu ma đã được chỉnh (corrected) và bao nhiêu vẫn còn dính hạt bụi? Và nếu không có cuộc tái kiểm phiếu thì những phiếu ma này đã được coi như là phiếu thật? Chữ “phiếu ma” anh dùng ở đây xem ra cũng thích hợp và lý thú lắm.
- 3) LS Lân còn nói “ông Mạnh cứ cho là có một thùng hai trăm mấy chục phiếu bị mất... vậy thì mang thùng phiếu đó ra đây, để tôi thẳng lại ông 36 phiếu như lúc đầu...” Câu này mới nghe thì có lý, nhưng gẫm lại thì không căn cứ. Vì tuy là tổng số phiếu đếm cho Khu Vực 4 vẫn bị mất từ vòng 1 đến vòng 2, nhưng những phiếu bầu cho cả hai UCV đã “có mặt” đầy đủ rồi. Bằng chứng là trước khi tái kiểm phiếu, thì tổng số phiếu cho cả hai UCV là 17,350. Sau khi tái kiểm phiếu và trước khi tìm được xấp 37 phiếu trong precinct 1416 (tức vòng 2A) thì tổng số phiếu bầu cho cả hai UCV là 17,352 phiếu.

Câu hỏi kế tiếp là: nếu đã thiếu 37 phiếu trong precinct 1416 (trong đó có 16 phiếu cho NV Mạnh, 14 phiếu cho LS Lân, 7 phiếu trống), thì tại sao tổng số phiếu bầu cho cả hai UCV không bị giảm xuống, mà vẫn giữ nguyên ở mức cũ? Và sau khi tìm được xấp phiếu “bị bỏ quên” đó, thì ROV đã phải cộng thêm vào, và cuối cùng thì tổng số phiếu cho hai UCV (vòng 2B) trở thành 17,382 (so với con số 17,350 trước khi tái kiểm phiếu). Tái kiểm phiếu mà “lòi” ra thêm được 30 phiếu bầu ư? Làm sao giải thích hiện tượng này? Vậy thì trong số hơn hai trăm phiếu bị mất đó, có bao nhiêu phiếu bầu cho UCV nữa? bầu cho ai? Nếu tôi không lên tiếng về số phiếu mất trong precinct 1416 thì ROV cũng sẽ không thấy ra và sẽ không đá động gì đến sự việc này. Hay là ROV thấy số phiếu bầu thấp hơn vòng đầu nhiều, nhưng thay vì đi tìm thì họ thuận tay thêm bớt phiếu ở nhiều precinct để cho tổng số phiếu bầu gần đúng với số cũ?

Vấn đề “đếm sai” cũng là một vấn đề rất quan trọng, nếu không khéo sẽ đưa đến kết quả bầu cử sai lầm. Nếu muốn hiểu về vấn đề “đếm sai” thì chúng ta phải hiểu cho rõ lý do nào khiến cho số phiếu bầu của một UCV giảm hoặc tăng khi đi từ vòng 1 đếm bằng máy đến vòng 2 đếm bằng tay. Tôi chỉ nghĩ ra được một vài trường hợp:

- Giảm phiếu bầu:
 - Trường hợp lá phiếu có hạt bụi hay vết mực nào đó khiến cho máy đọc sai và cho UCV một phiếu, nhưng trong vòng đếm bằng tay thì UCV đó sẽ mất phiếu này. LS Lân gọi đây là những “phiếu ma”. Mà là “ma” thật vì hoàn toàn không có một dấu vết gì cho chúng ta biết lá phiếu nào đã từng được đếm là phiếu bầu nhưng nay lại thành phiếu trắng. Cũng không biết bao nhiêu phiếu bầu thuộc dạng “phiếu ma” này. Càng nghĩ càng sợ. Đây là những trường hợp rất nguy hiểm, dễ dẫn đến việc gian lận.
 - Trường hợp một lá phiếu gốc được sao chép thành 2 phiếu. Đã tìm được được 1 phiếu chép 2 lần cho LS Lân (precinct 1413, serial # 06/14-1). Khi phát hiện ra thì ROV quyết định giảm 1 phiếu bầu cho LS Lân. Tuy nhiên, đến khi kết quả được công bố thì không hiểu vì sao số phiếu bầu cho LS Lân trong precinct này vẫn giữ nguyên.
- Tăng phiếu bầu:
 - Lá phiếu có viết tên của UCV nhưng không có kết nối mũi tên: trong vòng đếm bằng máy thì sẽ đếm là phiếu trắng (vì không tuân theo luật lệ), nhưng đến vòng tái kiểm phiếu thì sẽ được thành phiếu bầu cho UCV (vì cho thấy rõ ý muốn của cử tri). Con số này rất ít, và chúng tôi chỉ thấy lác đác một vài phiếu đếm trên đầu ngón tay thôi.

Như đã trình bày trong Bảng 1, thì vòng tái kiểm phiếu (automatic recount) đã cho thấy LS Lân giảm 6 phiếu, và NV Mạnh tăng 8 phiếu. Tôi nghĩ bụng chắc là sẽ thấy được LS Lân giảm phiếu ở 6 nơi, và NV Mạnh tăng phiếu ở 8 chỗ. Nhưng tôi hết sức kinh ngạc khi làm bài toán so sánh 2 vòng kiểm phiếu (xem Bảng 2), vì số phiếu tăng giảm đã xảy ra trong 32 precincts (trong số 43 precincts của khu vực 4).

Theo Bảng 2 cho thấy (trước khi tìm ra xấp 37 phiếu thuộc precinct 1416) thì NV Mạnh tăng 28 phiếu và giảm 20 phiếu, nên kết quả cuối cùng là tăng 8 phiếu. LS Lân tăng 21 phiếu và giảm 27 phiếu nên kết quả cuối cùng là giảm 6 phiếu. Tổng cộng là 96 phiếu bầu cho UCV Mạnh và Lân đã thay đổi (tăng giảm) trong 32 precincts để đưa đến kết quả là NV Mạnh còn thua LS Lân chỉ 14 phiếu (theo Bảng 2 thì trước khi tái kiểm phiếu, NV Mạnh thua LS Lân 28 phiếu). Từ thua 28 phiếu xuống còn thua chỉ 14 phiếu thôi, tức là kết quả sai biệt đến 50%. Máy đếm sai lạc nhiều đến thế sao? Và LS Lân vẫn thường nói “Tôi thắng ông Mạnh 36 phiếu”. Nếu vậy thì coi như việc tái kiểm phiếu đã chỉnh lại kết quả đến 67% (từ 36 phiếu xuống còn 12 phiếu). Hay nói một cách khác, là kết quả đầu tiên mà ROV đã “xác nhận” đó đã là 67% không chính xác? Điều này nói gì về cách làm việc của ROV, tính chính xác của kết quả bầu cử, nhất là trong những trường hợp sát sao như cuộc đua ở khu vực 4?

Càng nhìn kỹ Bảng 2, thì tôi càng thắc mắc là lý do gì khiến cho số phiếu bầu cho UCV thay đổi nhiều phiếu và nhiều lần như thế? Chuyện “đếm thiếu” đã hiện rõ cho mọi người thấy. Và không lẽ máy đếm sai đến nhiều như vậy?

Ví dụ: NV Mạnh được tăng 4 phiếu trong precinct 1408 và 1422. Tại sao tăng? Lá phiếu đã thay đổi như thế nào để được tăng nhiều như vậy? Còn LS Lân thì bị giảm 5 phiếu trong precinct 1444 và tăng 3 phiếu trong precinct 1515. Lá phiếu của anh thay đổi như thế nào để được tăng 3 phiếu? và 5 phiếu giảm đó có thể được giải thích bằng lý do “phiếu ma” mà anh đã đưa ra chẳng? Làm sao biết được là đã có và còn có phiếu ma nào cho cả 2 UCV không? Bao nhiêu phiếu? Còn những precincts mà chỉ tăng hoặc giảm 1 hay 2 phiếu đó, có người sẽ nói đó là sai biệt bình thường, nhưng chúng ta không thể không đặt câu hỏi khi sự sai biệt bình thường xảy ra quá nhiều lần (đến gần 30 lần), vì những sai biệt nhỏ có thể đưa đến một kết quả sai lạc lớn.

Không biết quý vị nghĩ sao, chứ khi nhìn Bảng 2, tôi có cảm tưởng rằng ROV is playing God, muốn nói trắng thì là trắng, đen thì là đen, muốn tăng thì tăng, giảm thì giảm.

Cũng xin được thưa rõ là tôi chẳng có thù oán cá nhân gì với LS Lân. Tôi vẫn cảm phục tinh thần đóng góp cho cộng đồng, cho người cô thế của LS Lân khi anh dẫn thân đi giúp bà con mình ở vùng Vịnh Gulf bị tai nạn dầu loang khiến cho không đánh cá sinh nhai được. Tôi cũng đã từng mời anh lên radio của hội ICAN và mời anh đến buổi hội thảo cộng đồng do ICAN tổ chức để nói về quyền lợi của người lao động. Tôi và anh cũng đã từng ngồi tâm sự, chia sẻ những ưu tư về việc làm sao làm cho tiếng nói của cộng đồng mạnh hơn lên. Tôi cũng đã từng đóng góp tiền cho cả LS Lân và NV Mạnh trong việc tranh cử, và đã thăm hỏi, chia sẻ với anh khi anh thất cử năm ngoái. Rất tiếc là năm ngoái chưa có luật tái kiểm phiếu, chứ nếu có thì tôi cũng dám xung phong đi kiểm phiếu.

Tôi đi kiểm phiếu, không phải vì riêng cá nhân của LS Lân hay NV Mạnh, mà là vì tất cả cử tri ở quận hạt này. Một số người khác trong toán kiểm phiếu cũng cùng quan điểm với tôi, và có một vài người tuy không thích NV Mạnh, nhưng cũng đến cùng kiểm phiếu vì đó là lợi ích chung. Tôi rất kính phục những con người này. Nếu để ROV tự tung tự tác, muốn làm muốn nói gì cũng được, thì hóa ra để họ xem thường cử tri chúng ta sao? Và ROV có quyền gì để thay đổi kết quả bầu cử, thay đổi tiếng nói của cử tri, dù là cố tình hay vô ý?

Đối với tôi, chuyện tranh cử thắng thua là chuyện bình thường, nhưng chuyện ROV làm việc cầu thả, tắc trách là chuyện không chấp nhận được, nhất là khi những việc làm sai trái của ROV đã tiếp diễn trong nhiều năm qua. Rất mong mọi người hãy góp lời lên tiếng về việc này, liên lạc với Giám Sát Viên nơi địa phương của mình để yêu cầu họ tiến hành điều tra ROV về việc đếm thiếu, đếm sai, sao chép phiếu cầu thả v.v. Hoặc quý vị cũng có thể viết thư góp ý về các báo Việt cũng như báo Mỹ.

Xin cảm ơn sự theo dõi và khích lệ tinh thần của quý vị. Mọi câu hỏi, thắc mắc hay lời đóng góp ý kiến, xin gửi email về tiengnoicuadaansanjose@gmail.com

Vương Ngọc Quyên

San Jose, ngày 22 tháng 9 năm 2016

Bảng 2 - So sánh vòng kiểm phiếu đầu và vòng tái kiểm phiếu

Mất phiếu!

| | 20,079 | 8,669 | 8,683 | 2,727 | 20,334 | 8,661 | 8,689 | 2,984 | -255 | 8 | -6 | -257 |
|-----------------|--|---------------------------|--------------------------|-----------------------------|--|---------------------------|--------------------------|------------------------------|---|---------------------------|--------------------------|------------------------------|
| | Vòng Tái Kiểm Phiếu (Automatic recount) | | | | Vòng Kiểm Đầu Tiên (Original Count) | | | | Thay đổi (vòng Tái Kiểm trừ ra vòng đầu; recount minus original count) | | | |
| Precinct | Tổng số phiếu đếm | Phiếu bầu cho Mạnh | Phiếu bầu cho Lân | Phiếu trắng/ bị loại | Tổng số phiếu đếm | Phiếu bầu cho Mạnh | Phiếu bầu cho Lân | Phiếu trắng / bị loại | Tổng số phiếu đếm | Phiếu bầu cho Mạnh | Phiếu bầu cho Lân | Phiếu trắng / bị loại |
| 1401 | 381 | 172 | 146 | 63 | 390 | 172 | 146 | 72 | -9 | 0 | 0 | -9 |
| 1402 | 245 | 75 | 141 | 29 | 249 | 75 | 141 | 33 | -4 | 0 | 0 | -4 |
| 1403 | 530 | 195 | 254 | 81 | 544 | 194 | 252 | 98 | -14 | 1 | 2 | -17 |
| 1405 | 387 | 158 | 159 | 70 | 393 | 158 | 159 | 76 | -6 | 0 | 0 | -6 |
| 1408 | 679 | 329 | 273 | 77 | 683 | 325 | 272 | 86 | -4 | 4 | 1 | -9 |
| 1409 | 433 | 173 | 199 | 61 | 440 | 173 | 197 | 70 | -7 | 0 | 2 | -9 |
| 1410 | 473 | 231 | 183 | 59 | 476 | 231 | 185 | 60 | -3 | 0 | -2 | -1 |
| 1411 | 408 | 210 | 146 | 52 | 414 | 210 | 146 | 58 | -6 | 0 | 0 | -6 |
| 1413 | 424 | 164 | 229 | 31 | 431 | 164 | 229 | 38 | -7 | 0 | 0 | -7 |
| 1414 | 408 | 217 | 148 | 43 | 405 | 216 | 148 | 41 | 3 | 1 | 0 | 2 |
| 1415 | 430 | 191 | 189 | 50 | 433 | 191 | 188 | 54 | -3 | 0 | 1 | -4 |
| 1416 | 343 | 155 | 142 | 46 | 384 | 171 | 156 | 57 | -41 | -16 | -14 | -11 |
| 1417 | 708 | 334 | 296 | 78 | 723 | 335 | 298 | 90 | -15 | -1 | -2 | -12 |
| 1419 | 579 | 258 | 249 | 72 | 591 | 256 | 249 | 86 | -12 | 2 | 0 | -14 |
| 1420 | 641 | 302 | 265 | 74 | 647 | 302 | 265 | 80 | -6 | 0 | 0 | -6 |
| 1422 | 599 | 276 | 238 | 85 | 601 | 272 | 237 | 92 | -2 | 4 | 1 | -7 |
| 1428 | 562 | 172 | 316 | 74 | 569 | 172 | 317 | 80 | -7 | 0 | -1 | -6 |
| 1429 | 350 | 128 | 167 | 55 | 356 | 128 | 167 | 61 | -6 | 0 | 0 | -6 |
| 1431 | 409 | 180 | 178 | 51 | 412 | 179 | 179 | 54 | -3 | 1 | -1 | -3 |
| 1432 | 679 | 303 | 301 | 75 | 681 | 301 | 300 | 80 | -2 | 2 | 1 | -5 |
| 1433 | 454 | 225 | 170 | 59 | 455 | 226 | 170 | 59 | -1 | -1 | 0 | 0 |
| 1434 | 528 | 210 | 262 | 56 | 531 | 209 | 262 | 60 | -3 | 1 | 0 | -4 |

Bảng 2 - So sánh vòng kiểm phiếu đầu và vòng tái kiểm phiếu

Mất phiếu!

| | 20,079 | 8,669 | 8,683 | 2,727 | 20,334 | 8,661 | 8,689 | 2,984 | -255 | 8 | -6 | -257 |
|-----------------|--|---------------------------|--------------------------|-----------------------------|--|---------------------------|--------------------------|------------------------------|---|---------------------------|--------------------------|------------------------------|
| | Vòng Tái Kiểm Phiếu (Automatic recount) | | | | Vòng Kiểm Đầu Tiên (Original Count) | | | | Thay đổi (vòng Tái Kiểm trừ ra vòng đầu; recount minus original count) | | | |
| Precinct | Tổng số phiếu đếm | Phiếu bầu cho Mạnh | Phiếu bầu cho Lân | Phiếu trắng/ bị loại | Tổng số phiếu đếm | Phiếu bầu cho Mạnh | Phiếu bầu cho Lân | Phiếu trắng / bị loại | Tổng số phiếu đếm | Phiếu bầu cho Mạnh | Phiếu bầu cho Lân | Phiếu trắng / bị loại |
| 1435 | 331 | 132 | 169 | 30 | 330 | 131 | 169 | 30 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1436 | 578 | 256 | 243 | 79 | 579 | 256 | 244 | 79 | -1 | 0 | -1 | 0 |
| 1439 | 546 | 225 | 182 | 139 | 562 | 225 | 182 | 155 | -16 | 0 | 0 | -16 |
| 1444 | 608 | 252 | 282 | 74 | 616 | 252 | 287 | 77 | -8 | 0 | -5 | -3 |
| 1446 | 697 | 308 | 328 | 61 | 704 | 306 | 327 | 71 | -7 | 2 | 1 | -10 |
| 1447 | 370 | 147 | 182 | 41 | 374 | 146 | 181 | 47 | -4 | 1 | 1 | -6 |
| 1448 | 335 | 152 | 146 | 37 | 341 | 150 | 147 | 44 | -6 | 2 | -1 | -7 |
| 1449 | 453 | 183 | 236 | 34 | 451 | 183 | 235 | 33 | 2 | 0 | 1 | 1 |
| 1450 | 508 | 255 | 176 | 77 | 508 | 254 | 176 | 78 | 0 | 1 | 0 | -1 |
| 1451 | 539 | 209 | 263 | 67 | 544 | 207 | 263 | 74 | -5 | 2 | 0 | -7 |
| 1453 | 434 | 189 | 196 | 49 | 438 | 189 | 195 | 54 | -4 | 0 | 1 | -5 |
| 1455 | 603 | 291 | 246 | 66 | 609 | 291 | 246 | 72 | -6 | 0 | 0 | -6 |
| 1459 | 510 | 189 | 184 | 137 | 523 | 190 | 184 | 149 | -13 | -1 | 0 | -12 |
| 1465 | 617 | 239 | 258 | 120 | 620 | 237 | 257 | 126 | -3 | 2 | 1 | -6 |
| 1467 | 581 | 219 | 246 | 116 | 595 | 219 | 244 | 132 | -14 | 0 | 2 | -16 |
| 1469 | 389 | 190 | 161 | 38 | 392 | 190 | 160 | 42 | -3 | 0 | 1 | -4 |
| 1472 | 505 | 234 | 205 | 66 | 500 | 234 | 203 | 63 | 5 | 0 | 2 | 3 |
| 1481 MB | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1497 | 351 | 130 | 129 | 92 | 362 | 129 | 129 | 104 | -11 | 1 | 0 | -12 |
| 1515 | 470 | 210 | 200 | 60 | 474 | 211 | 197 | 66 | -4 | -1 | 3 | -6 |
| 1532 MB | 4 | 1 | 0 | 3 | 4 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 43 | 20,079 | 8,669 | 8,683 | 2,727 | 20,334 | 8,661 | 8,689 | 2,984 | -255 | 8 | -6 | -257 |

Nguồn tin: Mọi tài liệu do ROV công bố: Vòng đầu trong Statement of Vote; Vòng tái kiểm trong email ngày 14/7/2016, trước khi tìm ra xấp 37 phiếu (trong precinct 1416). ** Phiếu trắng là phiếu undervote (không bầu cho ai), và phiếu bị loại là overvote (bầu cho cả 2 UCV)